

Исследование Роспотребнадзора «Мониторинг возбудителей ОРВИ, гриппа и COVID-19 в межэпидемический период»

09.05.2021

23 сентября 2020 года Роспотребнадзор опубликовал заметку,¹ в которой говорится, что ношение медицинской маски снижало вероятность заражения различными респираторными инфекциями в 1,8 раза, использование перчаток — в 1,3 раза.

Так как подробности отсутствуют, 2 ноября 2020 года было направлено обращение в упомянутый Центральный НИИ эпидемиологии Роспотребнадзора² с просьбой опубликовать или предоставить для обнародования наиболее подробное описание проведенного исследования, включая описание исследуемой и контрольной групп, количество участников, критерии отбора, типы использованных СИЗ, варианты опросников и прочее.

5 ноября 2020 пришёл ответ от руководителя Референс-центра по мониторингу за возбудителями инфекций верхних и нижних дыхательных путей, ФБУН ЦНИИЭ Роспотребнадзора:

В ответ на Ваше обращение хотим проинформировать Вас о том, что Центральным научно-исследовательским институтом эпидемиологии Роспотребнадзора проводились исследования по проекту «Мониторинг возбудителей ОРВИ, гриппа и COVID-19 в межэпидемический период».

Данное исследование не касалось испытания медицинских масок конкретных производителей или типов, как таковые, испытуемые лица отсутствовали, в связи с чем исследование не предусматривало наличия контрольных групп.

Целями данного эпидемиологического исследования являлась оценка распространенности возбудителей ОРВИ, гриппа и COVID-19 в межэпидемический период в 11 субъектах Российской Федерации.

Наряду с этим, в рамках проекта проводился опрос участников относительно использования ими средств индивидуальной защиты СИЗ (медицинская маска, перчатки, обработка рук дезинфицирующими средствами, и их комбинаций), а также наличия контактов с лицами, имеющими симптомы острой респираторной инфекции. На момент цитирования результатов проекта было обследовано и опрошено 10929 человек, отобранных случайным образом. По результатам установлено, что среди лиц, использовавших СИЗ, количество инфицированных различными возбудителями ОРВИ было статистически значимо меньше, чем среди тех, кто СИЗ, не использовал ($p < 0,001$), при этом ношение медицинской маски снижало вероятность заражения различными респираторными инфекциями в 1,8 раза, использование перчаток — в 1,3 раза. При наличии контакта с больными острыми респираторными инфекциями, ношение медицинской маски снижало вероятность инфицирования возбудителями в 1,8 раза ($p = 0,006$), использование перчаток снижало вероятность заражения в 2,7 раза ($p = 0,001$).

В настоящее время проект завершен, по результатам данного исследования готовится научная публикация, которая будет размещена в открытом доступе.

Очевидно, что несмотря на отрицание наличия контрольной группы проведено наблюдательное исследование типа случай–контроль, наиболее близкое по методике Wu J., et al. “Risk Factors for SARS among Persons without Known Contact with SARS Patients, Beijing, China” («Факторы риска SARS при отсутствии контакта с больными SARS в Пекине»), *Emerging infectious diseases*, 2004, 10(2):210–216.³

¹ https://www.rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=15472

² <http://www.crie.ru>

³ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3322931>

Подобных исследований настолько много, и все они настолько единодушны в оценке роли масок, что можно было бы окончательно убедиться в полезности масок, если бы эти исследования не были в основном научным мусором.¹ В наблюдательных исследованиях обычно имеет место следующая последовательность: люди носят или не носят маски; заболевают или нет; спустя существенное время решают принимать или не принимать участие в исследовании; вспоминают носили ли маски, какие, где, когда и как. На каждом этапе субъективность решений и оценок искажает истинную картину. Так как люди обычно уверены, что их усилия не напрасны, то те, кто носил маски и не заболел, чаще решают принять участие в исследовании и выше оценивают роль масок и «правильность» их ношение. На эту проблему указывает невероятно высокая для ОРВИ польза перчаток и абсурдность результатов некоторых публикаций. Например, риск смерти от COVID-19 оказался выше при отсутствии контактов с больными COVID-19, а риск заражения SARS — ниже у живущих вместе с больными и выше у живущих отдельно.

Не известно также, есть ли корреляция между использованием масок и печаток. Может быть дело только в масках или только в перчатках, или в других факторах? Ношению масок в общественных местах сопутствуют и другие особенности поведения: избегание людных мест, полоскание горла, избегание близких контактов с больными, вакцинация. Маски могут быть лишь индикатором полезных гигиенических практик и здорового образа жизни, а не защищать от ОРВИ сами по себе — Wada K., et al. “Wearing face masks in public during the influenza season may reflect other positive hygiene practices in Japan” («Ношение лицевых масок в общественных местах в сезон гриппа в Японии может отражать следование прочим гигиеническим практикам»), BMC Public Health, 2012, 12:1065.²

В редких исключениях, в которых отсутствуют главные недостатки наблюдательных исследований, никакой пользы от масок обнаружено не было:

- Alfelali M., et al. (2020) “Facemask against viral respiratory infections among Hajj pilgrims: A challenging cluster-randomized trial” («Маски против вирусных респираторных инфекций среди паломников: большой кластерный рандомизированный эксперимент»), PloS One, 2020, 15(10):e0240287.³

Среди тех, кто носил маски каждый день и тех, кто не носил их вообще, различий в частоте заболеваний не было.

- Chughtai A. A., et al. “Compliance with the Use of Medical and Cloth Masks Among Healthcare Workers in Vietnam” («Соблюдение требований в отношении использования медицинских и тканевых масок среди медицинских работников во Вьетнаме»), The Annals of Occupational Hygiene, 2016, 60(5):619–630.⁴

Ношение масок более 70% рабочего времени не оказалось связанным с риском клинических проявлений ОРВИ, гриппоподобных заболеваний, лабораторно подтвержденных ОРВИ.

- Canini L., et al. “Surgical Mask to Prevent Influenza Transmission in Households: A Cluster Randomized Trial” («Хирургическая маска для предотвращения передачи гриппа в домохозяйствах: рандомизированный контролируемый эксперимент»), PLOS ONE, 2010, 5(11):e13998.⁵

Различия в использовании масок между заболевшими и не заболевшими отсутствовали.

¹ <https://pashev.ru/posts/42>

² <https://doi.org/10.1186/1471-2458-12-1065>

³ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7553311>

⁴ <https://academic.oup.com/annweh/article/60/5/619/2196184>

⁵ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2984432>

- Lau J. T., et al. “SARS transmission among hospital workers in Hong Kong” («Распространение SARS среди персонала больниц в Гонконге»), *Emerging infectious diseases*, 2004, 10(2):280–286.¹

Почти 100% респондентов использовали респираторы типа N95 или хирургические маски. Различия в их использовании между исследуемой (заболевшими) и контрольной (не заболевшими) группами не были статистически значимыми.

Маски также не проявили себя в многочисленных контролируемых экспериментах.² Не заметить почти двукратное снижение заболеваемости было бы практически невозможно:

- Bundgaard J. S., et al. “Effectiveness of Adding a Mask Recommendation to Other Public Health Measures to Prevent SARS-CoV-2 Infection in Danish Mask Wearers” («Эффективность масок в дополнение к прочим мерам предотвращения заражения SARS-CoV-2 в Дании»), *Annals of Internal Medicine*, 2020, DOI:10.7326/M20-6817.³

Крупнейшее РКИ в апреле–мае 2020 года в Дании. Исследовалась заболеваемость КОВИД-19 и другими ОРВИ. Участники были случайным образом поделены на две группы: с масками и без масок. Первые должны были всегда носить маски за порогом дома. В группе с масками заразились 42 человека из 2392 (1,8%), в группе без масок 53 из 2470 (2,1%). Другими ОРВИ, соответственно, 9 (0,5%) и 11 (0,6%). Различие незначительно даже при исключении тех, кто не носил маски как рекомендовано.

- Xaio J., et al. “Nonpharmaceutical Measures for Pandemic Influenza in Nonhealthcare Settings — Personal Protective and Environmental Measures” («Немедикаментозные средства борьбы с пандемическим гриппом во внебольничных условиях — средства индивидуальной защиты и дезинфекции»), *Emerging Infectious Diseases*. 2020, 26(5):967–975.⁴

Несмотря на то что механические эксперименты указывают на возможную пользу гигиены рук или ношения масок, результаты 14 рандомизированных контролируемых исследований не обнаружили реального эффекта на передачу лабораторно подтверждённого гриппа.

- Jefferson T., et al. “Physical interventions to interrupt or reduce the spread of respiratory viruses. Part 1 — Face masks, eye protection and person distancing: systematic review and meta-analysis” («Физические вмешательства как средство предотвращения или снижения распространения ОРВИ. Часть 1 — маски, защита глаз и дистанцирование: систематический обзор и мета-анализ»), *medRxiv*, 2020.03.30.20047217.⁵

Маски не оказывают никакого влияния на распространение гриппа или подобных заболеваний ни среди населения, ни среди медицинских работников, также отсутствует разница между масками и респираторами типа N95.

20 июня 2021 «научная» публикация была наконец размещена — С. Б. Яцышина и др. «Распространённость возбудителей ОРВИ, гриппа и COVID-19 у лиц без симптомов респираторной инфекции», *Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии*, 2021, 98(4):383–396.⁶ После беглого изучения эта публикация должна быть решительно захоронена на дне науки,⁷ где уже лежат десятки подобных «исследований».

¹ <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3322933>

² <https://pashev.ru/posts/rct>

³ <https://www.acpjournals.org/doi/10.7326/M20-6817>

⁴ <https://wwwnc.cdc.gov/eid/article/26/5/19-0994>

⁵ <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.03.30.20047217v2>

⁶ <https://microbiol.elpub.ru/jour/article/view/1089>

⁷ <https://pashev.ru/posts/yatsyshina-2021>