

# Елене Борисовне Ежловой

07.04.2021

Заместителю руководителя Роспотребнадзора — Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Уважаемая Елена Борисовна! Я обвиняю вас в некомпетентности и профессиональной непригодности. Четвёртого апреля 2021 года, я направил обращение в Роспотребнадзор:<sup>1</sup>

В постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 16.10.2020 номер 31 «О дополнительных мерах по снижению рисков распространения COVID-19 в период сезонного подъема заболеваемости острыми респираторными вирусными инфекциями и гриппом» (зарегистрировано 26.10.2020 номер 60563) говорится, что в целях снижения рисков распространения COVID-19 в Российской Федерации лицам, находящимся на территории Российской Федерации, необходимо обеспечить ношение гигиенических масок для защиты органов дыхания в местах массового пребывания людей, в общественном транспорте, такси, на парковках, в лифтах.

Может ли Главный государственный санитарный врач Российской Федерации указать на научные основы этого требования, которые бы позволили забыть про научный прогресс за последние сто лет и которые бы убедительно показали, что лиц, находящихся на территории Российской Федерации, надо заставлять носить маски в общественных местах, привлекать к административной ответственности за отсутствие маски, без маски не пускать на самолёт, в метро, на автобус, отказывать в обслуживании на кассе в магазине?

Седьмого апреля 2021 года я получил ответ, который приведён полностью в конце. Ваш ответ демонстрирует, что вы либо не хотите, либо не можете читать и анализировать научные тексты. Обращение ко мне по имени Илья Викторович говорит мне о том, что вы прислали шаблонный ответ. Вероятно, вас засыпают подробными вопросами, и вы отсылаете правдоподобные отписки. Возможно, пишете не вы, но ваше имя стоит в подписи к ответу, и вам стоит обратить на это внимание.

Вы пишете, что Всемирная организация здравоохранения опубликовала обновлённые рекомендации,<sup>2</sup> согласно которым необходимо ношение масок. Уже здесь вы ошибаетесь. ВОЗ *рекомендует поощрение* ношения масок (я не знаю, что это значит; возможно, выкидывание из автобуса без маски?) и пишет прямым текстом:

отсутствуют данные об исследованиях, в которых бы проводилась оценка эффективности и возможных нежелательных эффектов всеобщего или целенаправленного и длительного применения масок работниками здравоохранения в отношении профилактики распространения вируса SARS-CoV-2.

...

не имеется убедительных научных сведений или данных, непосредственно указывающих на необходимость повсеместного и широкого использования масок здоровыми людьми, кроме того, необходимо принимать во внимание существующие риски и пользу.

---

<sup>1</sup><https://pashev.ru/posts/basis>

<sup>2</sup>[https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332293/WHO-2019-nCov-IPC\\_Masks-2020.4-rus.pdf](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332293/WHO-2019-nCov-IPC_Masks-2020.4-rus.pdf)

Затем вы пишете, что COVID-19 является преимущественно респираторной инфекцией. В этом нет никаких сомнений — Meyerowitz E. A. “Transmission of SARS-CoV-2: A Review of Viral, Host, and Environmental Factors” («Передача SARS-CoV-2: обзор особенностей вируса, носителей и окружающей среды»), *Annals of Internal Medicine*, 2020, doi:10.7326/M20-5008.<sup>1</sup> Это также означает, что, скорее всего, гигиена рук, дистанцирование и дезинфекция не играют никакой роли.

Однако дальше вы утверждаете, что сохраняется актуальность барьерных способов защиты органов дыхания. Если под барьерными способами защиты вы имеете в виду медицинские или «гигиенические» маски или респираторы, то такая «актуальность» никогда не существовала. Сто лет назад сразу после эпидемии «испанского» гриппа доктор Келлогг написал:<sup>2</sup>

Маски не продемонстрировали такой степени эффективности, которая бы оправдывала их обязательное применение для борьбы с эпидемиями. Будущие контролируемые эксперименты в инфекционных больницах должны определить, является ли ношение достаточно удобных масок эффективным средством снижения случаев инфицирования.

Только спустя почти век были проведены многочисленные контролируемые эксперименты, и ни один из них не показал преимуществ ношения масок или респираторов в предотвращении ОРВИ, не зависимо то того, кто их носит: больные, здоровые или все сразу.<sup>3</sup> Чуть раньше эксперименты с хирургами показали аналогичные результаты.<sup>4</sup>

Далее вы пишете, что в настоящее время действуют те самые рекомендации ВОЗ,<sup>5</sup> основанные на систематических обзорах рандомизированных контролируемых исследований, и ссылаетесь на статью Chu D., et al. “Physical distancing, face masks, and eye protection to prevent person-to-person transmission of SARS-CoV-2 and COVID-19: a systematic review and meta-analysis” («Дистанцирование, маски и защита глаз для предотвращения передачи COVID-19 от человека к человеку: систематический обзор и мета-анализ»), *Lancet*, 2020, 395(10242):1973–1987.<sup>6</sup>

Понимаете ли вы, какие глупости вы пишете? Рекомендации ВОЗ не основаны и не могут быть основаны на рандомизированных контролируемых исследованиях, потому что их вывод однозначен — маски и респираторы бесполезны (см. выше). Рекомендации ВОЗ основаны только на одном исследовании, том самом, которое вы упоминаете. И это исследование — научный мусор и позор.<sup>7</sup> Советую внимательно с ним познакомиться по приведённой ссылке. Кроме этого, рекомендации были обновлены 1-го декабря 2020 года, и они констатируют очевидные вещи:<sup>8</sup>

Однако использование лишь масок, даже по всем правилам, является недостаточным для обеспечения адекватного уровня защиты носителя или предотвращения передачи инфекции от инфицированного (контроль источника).

Следующие три абзаца вашего ответа не позволяют определить, на какие именно публикации вы ссылаетесь. Надеюсь, вы не имеете в виду то самое датское исследование, иначе это означает, что вы его совершенно не поняли или сознательно искажаете его результаты — Bundgaard J. S., et al. (2020) “Effectiveness of Adding a Mask Recommendation

---

<sup>1</sup><https://www.acpjournals.org/doi/10.7326/M20-5008>

<sup>2</sup><https://pashev.ru/posts/kellogg-1920>

<sup>3</sup><https://pashev.ru/posts/rct>

<sup>4</sup><https://pashev.ru/posts/surgery-masks>

<sup>5</sup>[https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332293/WHO-2019-nCov-IPC\\_Masks-2020.4-rus.pdf](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332293/WHO-2019-nCov-IPC_Masks-2020.4-rus.pdf)

<sup>6</sup>[https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31142-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31142-9)

<sup>7</sup><https://pashev.ru/posts/42>

<sup>8</sup><https://apps.who.int/iris/handle/10665/337199>

to Other Public Health Measures to Prevent SARS-CoV-2 Infection in Danish Mask Wearers” («Эффективность масок в дополнение к прочим мерам предотвращения заражения SARS-CoV-2 в Дании»), *Annals of Internal Medicine*, 2020, DOI:10.7326/M20-6817.<sup>1</sup>

Эксперименты, показывающие частичную эффективность масок и их способность удерживать много крупных капель, не имеют прямого отношения к влиянию ношения масок на распространение ОРВИ. Интересует не разница в концентрации частиц до и после маски, а разница в частоте заражения среди тех, кто носит маски, и среди тех, кто не носит. Кратковременные эксперименты в чистых лабораториях, с чистыми масками, с неадекватной техникой и без учёта утечки воздушно-капельной смеси по краям маски, не имеют никакого отношения к постоянному ношению масок простыми людьми в повседневной жизни. Напоминаю, что первые такие эксперименты были проведены аж в 1920 году (см. выше про доктора Келлогга).

Завершаете вы свой ответ ссылками на модельные исследования, которые якобы показывают, что принятые меры помогли спасти жизни. Обратили ли вы внимание, что фактические данные, с которыми сравниваются модели, приходятся на весну–лето, а модели совершенно игнорируют сезонные особенности ОРВИ?<sup>2</sup> Посмотрите на данные в южном полушарии в то же самое время.

Советую вам ещё раз внимательно ознакомиться со всеми материалами<sup>3</sup> (с картинками)<sup>4</sup> и ответить-таки на вопрос — есть ли хоть малейшее основание принуждать лиц, находящихся на территории Российской Федерации, к ношению масок?

---

<sup>1</sup><https://www.acpjournals.org/doi/10.7326/M20-6817>

<sup>2</sup><https://pashv.ru/posts/humidity>

<sup>3</sup><https://pashv.ru/posts/basis>

<sup>4</sup><https://pashv.ru/posts/why-masks>

# Полный ответ Роспотребнадзора



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ  
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ  
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА  
(РОСПОТРЕБНАДЗОР)**

Вадковский пер., д. 18, стр. 5 и 7, г. Москва, 127994  
Тел.: 8 (499) 973-26-90, Факс: 8 (499) 973-26-43  
E-mail: depart@gsen.ru <http://www.rosпотребнадзор.ru>  
ОКПО 00083339 ОГРН 1047796261512  
ИНН 7707515984 КПП 770701001

Пашеву И.Н.

pashev.igor@gmail.com

07.04.2021 № 09-6876-2021-40

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

О рассмотрении обращения Пашева И.Н.

Уважаемый Илья Викторович!

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека рассмотрела Ваше обращение по вопросу средств индивидуальной защиты и в пределах компетенции сообщает следующее.

Всемирная организация здравоохранения (далее – ВОЗ) опубликовала на сайте [www.who.int](http://www.who.int) обновленные рекомендации по использованию масок для профилактики COVID-19, согласно которым необходимо ношение маски в условиях широкой циркуляции инфекции и трудностей обеспечения физического дистанцирования, например, в общественном транспорте, магазинах, в замкнутом пространстве или местах большого скопления людей.

Согласно санитарно-эпидемиологическим правилам СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (далее – СП 3.1.3597-20), утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.05.2020 № 15, методическим рекомендациям МР 3.1.0170-20 «Эпидемиология и профилактика COVID-19» (далее – МР 3.1.0170-20) в настоящее время доказана передача вируса SARS-CoV-2 от человека человеку преимущественно воздушно-капельным путем, в том числе от здоровых носителей инфекции.

В связи с этим сохраняется актуальность применения барьерных способов защиты органов дыхания, которые могут предотвращать выброс частиц аэрозоля в окружающую среду инфицированным человеком, в том числе применяемых в целях ограничения распространения гриппа и других респираторных инфекций.

Относительно вопроса эффективности применения гигиенических масок сообщаем, что в настоящее время действуют временные рекомендации ВОЗ «Применение масок в контексте COVID-19» от 05.06.2020, основанные на систематических обзорах рандомизированных контролируемых исследований, обновленные рекомендации и практическое руководство в отношении применения медицинских и немедицинских масок на основе оценки риска;

новые рекомендации в отношении свойств и характеристик немедицинских масок, включая ассортимент материалов, количество и сочетание слоев, форму, покрытие и особенности ухода.

Многочисленные научные публикации подтверждают эффективность ношения масок (медицинских, гигиенических). Опубликованная в журнале «The Lancet» 01.06.2020 года обзорная статья группы зарубежных ученых о комплексном исследовании эффективности ношения масок и соблюдения дистанции между людьми, необходимой для минимизации передачи нового коронавируса, дает научное и эпидемиологическое обоснование этой профилактической меры.

Опубликованные на сайте Национального госпиталя Дании результаты исследований эффективности масок для защиты здоровых людей от заражения коронавирусом показали, что ношение масок в общественных местах снижает риск заражения здоровых людей на 15-20 %.

Исследователи из университета Флориды (США) сравнили несколько видов масок, доступных для массового потребления (двухслойная хлопковая, однослойная самодельная маска типа банданы и нестерильная аптечная маска в виде конуса) по тому, как они препятствуют распространению коронавируса. Все протестированные маски могут существенно сокращать расстояние, на которое инфицированные вирусом SARS-CoV-2 капли могут распространяться.

В другом популяционном исследовании было показано, что в случае, когда носитель SARS-CoV-2 без маски, а рядом здоровый человек в маске, риск передачи вируса составляет 70,0 %; если носитель SARS-CoV-2 в маске, а рядом здоровый человек без маски – вероятность передачи вируса 5,0 %; в случае, когда и носитель SARS-CoV-2, и здоровый человек в масках – вероятность передачи вируса 1,5 %.

Аналогичны выводы отечественных ученых об эффективности применения масок в комплексе мер по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции. С научными исследованиями, направленными на изучение гипотетических последствий отсутствия ограничительных мероприятий, можно ознакомиться по следующим ссылкам, опубликованным в России (<https://www.hse.ru/news/376047710.html>), и за рубежом (The effectiveness of non-pharmaceutical interventions in containing epidemics: a rapid review of the literature and quantitative assessment// <https://doi.org/10.1101/2020.04.06.20054197>).

В то же время ВОЗ отмечает, что применение масок не единственная мера профилактики, важно соблюдать комплекс мер для профилактики инфекций и инфекционного контроля, таких как: соблюдение гигиены рук, безопасной социальной дистанции, дезинфекционных мероприятий.

Заместитель руководителя



Е.Б. Ежлова

Коршун 499 973 14 22